



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 10196-03-21 פלוני נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופטת זהר דולב להמן - יו"ר הוועדה
חברת וועדה - גב' מימי גילוף, חינוך
חברת וועדה - גב' בת-שבע זידמן, עו"ס
נציגת שב"ס - גב' לירז חאוזי
מזכירת וועדה - גב' אביטל דהן

המבקש פלוני

נגד

המשיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ המתמחה לימור אהרוני

החלטה

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולבטיחות המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
- 4 1. האסיר מרצה מאסר שני למשך 25 חודשים בגין הרשעתו בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע,
- 5 תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וניסיון ייצור נשק וכן הפעלת מאסר מותנה קודם, 3 חודשים
- 6 במצטבר ו-4 חודשים בחופף. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הודה והורשע ולגזר
- 7 הדין, ביום 31.3.20 קיבל מיכל שהכיל מספר ליטרים של חומר דליק, אותו לקח יחד עם
- 8 שותפו לכתב האישום ואחר לדירת דודו, שנמצאת בבניין בו התגורר האסיר ויחד עמלו על ייצור
- 9 בקת"בים, במטרה ליידות אותם על כוחות הבטחון בעיסויה. ניסיון האסיר לייצר את
- 10 הבקת"בים יחד עם אחרים כשל תודות להגעת אביו ודודו, אשר שפכו את הדלק מבקבוקי
- 11 הזכוכית, שברו את בקבוקי הזכוכית והפרידו בין המעורבים. ביום 2.3.20, עובר לשעה 22:08,
- 12 קשר האסיר יחד עם שותפו לכתב האישום ושותף נוסף בשם אדהם סבאתה קשר לירות זיקוקים
- 13 לעבר כוחות הבטחון בפעילותם בשכונת עיסויה. במהלך הפעילות יידו לעבר כוחות הבטחון
- 14 בקבוקי תבערה, אבנים וחפצים אחרים ונורו לעברם זיקוקים. ב-3.3.20 עובר לשעה 15:04 קשר
- 15 האסיר יחד עם שותפו לכתב האישום קשר לזרוק אבן או חפץ לעבר כוחות הבטחון בפעילותם
- 16 בשכונת עיסויה, פעילות בה יודו לעבר כוחות הבטחון בקבוקי תבערה, אבנים וחפצים אחרים
- 17 ונורו לעברם זיקוקים. בהמשך לכך, לאחר השעה 23:00 האסיר, שותפו לכתב האישום ושותף
- 18 נוסף בשם כאיד מחמוד ואחרים, יידו אבנים לעבר שני ג'יפים משטריים שהיו בסיוור בעיסויה.
- 19 אחת האבנים פגעה בגייפ משטרי בו היו שוטרים, כשירדו מהרכבים וניסו לתפוס את מידי
- 20 האבנים, ללא הצלחה. -30.3.20, עובר לשעה 19:00 קשר האסיר יחד עם שותפו לכתב האישום
- 21 ועם אדהם קשר ליידות או לירות חפץ לעבר כוחות הבטחון לכלי רכב משטריים חונים ונוסעים,
- 22 שהיו בפעילות בעיסויה. גם הפעם מדובר בפעילות במסגרתה יודו לעבר כוחות הבטחון בקבוקי
- 23 תבערה אבנים וחפצים אחרים. ב-31.3.20 עובר לשעה 21:59 קשר האסיר קשר עם שותפו לכתב



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 10196-03-21 פלוני נ' מדינת ישראל

- 1 האישום ועם אותו אדהם ליידות חפץ לעבר כוחות הבטחון במהלך פעילותם בעיסווייה, פעילות
2 במהלכה יידו לעבר כוחות הבטחון בקבוקי תבערה, אבנים וחפצים אחרים כאשר הפעם במסגרת
3 קשירת הקשר, שכללה גם שיחות טלפון במהלכם שוחחו על מיקום הכוחות, תיאום עמדות והכנת
4 חפצים, תיאמו גם את צילום זריקת החפץ לעבר כוחות הבטחון. מדובר בעבירות שאין להקל ראש
5 בחומרתן.
- 6 2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. אמנם אין לחובתו עבירות משמעת, אולם קיים חומר מודיעיני
7 ממנו עולה כי האסיר נטל חלק בכוונות לצעדי מחאה בארגון החזית הדמוקרטית אליה משתייך.
8 גם אם היינו נכונות לקבל טיעון לפיו מדובר בהתנהגות תקינה, אזי על פי הפסיקה, התנהגות
9 תקינה בכלא מהווה שיקול לגיטימי, אך לא מכריע [ראו והשוו עת"א 51625-12-18 מדינת ישראל
10 נ' מנצור (31.12.18) - להלן: ענין מנצור] ולא די בהתנהגות ללא דופי כדי ללמד על זניחת הקו
11 האידיאולוגי [ראו והשוו עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי ואח' (27.11.18) - להלן: ענין
12 צופי].
- 13 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור
14 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. בפסיקה נקבע כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת
15 שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי
16 להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים
17 מקצועיים והערכת הסיכונים לביטחון המדינה והציבור, ועל כך יש להעניק לה משקל, אף אם לא
18 מכריע [ראו והשוו ענין צופי ו-ענין מנצור]. זאת ועוד, הגם שחוות הדעת מתייחסת לנתונים
19 שנאספו משטחי יהודה ושומרון ללא ירושלים, בית המשפט המחוזי בבאר-שבע קבע בעת"א
20 30452-01-21 מדינת ישראל נ' דארי (20.1.21) (להלן: עניין דארי), כי יש לתת משקל לחוות דעת
21 שב"כ גם בעניינם של תושבי מזרח ירושלים.
- 22 4. כאן המקום להזכיר בנושא חומרת העבירה, כי אף כשמדובר בהשלכת בקבוקי תבערה ויידוי
23 אבנים, אשר נעשו מספר פעמים - לא ניתן לטעון שמדובר במעידה חד פעמית או במשובת נעורים.
24 כשמדובר במי שהיה נחוש לפגוע בכוחות הביטחון, חיילים ושוטרים כאחד, יותר מפעם אחת -
25 אזי גם במקרה של יידוי אבנים והשלכת בקבוקי תבערה נקודת המוצא היא שנשקפת מסוכנות
26 [ראו והשוו ענין צופי ו-ענין מנצור]. קל וחומר כאשר מדובר במי שפעל באופן אקטיבי לייצור
27 בקבוקי תבערה וניסיונו נכשל רק בשל התערבות אביו ודודו.
- 28 5. לחובתו של האסיר רישום פלילי הכולל הרשעה בעבירות נשק, בגין נדון ב-13.12.18 ל-18 חודשי
29 מאסר בפועל ו-7 חודשי מאסר על תנאי ל-3 שנים. העבירות בתיק בגינו מרצה את מאסרו כעת
30 בוצעו חרף חרב מאסר מותנה שהייתה מעל ראשו של האסיר, אשר לא היה בה כדי להרתיעו
31 מלבצע מעשים רבים וחמורים, אשר כוללים גם עבירות של ייצור נשק.
- 32 6. אין זו הפעם הראשונה בה האסיר עומד בפני וועדת השחרורים. ב-6.3.19, לאחר שב"כ האסיר
33 טען לזכותו, אמר האסיר את הדברים הבאים: "אני אמרתי לשופט שטעיתי והוא נתן לי הזדמנות



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 10196-03-21 פלוני נ' מדינת ישראל

... אני מבקש מהוועדה שתיתן לי הזדמנות אחת ואני לא אחזור לפה עוד פעם, אני למדתי מזה, ידעתי הכול ואני לא אחזור לפה עוד פעם". והנה בחלוף כשנתיים חזר האסיר שוב והוא עומד בפני וועדת השחרורים ומבטיח הבטחות דומות מאוד לאלו שהבטיח שנתיים קודם לכן. וועדת השחרורים סברה ב-6.3.19 כי ניתן לסמוך על דברי האסיר, אשר טען כי תקופת המאסר היוותה עבורו גורם מרתיע, הוא למד את הלקח ואין סיכוי שישוב לבצע עבירות. וועדת השחרורים ראתה לנכון לתת משקל לזכות האסיר לגילו הצעיר, לכך שהודה, להעדר הרשעות קודמות ובעיקר לחרטה שהביע הן בפני נציגת רש"א והן בפני הוועדה עצמה. האסיר שוחרר במסגרת תכנית שיקום של רש"א שהוכנה עבורו עד חודש ספטמבר 2019. והנה בחלוף פחות משנה מעת שעמד בפני וועדת השחרורים והבטיח את אשר הבטיח ולמעשה כחצי שנה מתום תקופת הרישיון - שב האסיר ועבר עבירות, שאין להקל ראש בחומרתן, רבות יותר ובאינטנסיביות, כאשר גם בהן מעורב נשק.

7. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי - הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה. אף אם ניתן היה לראות בדברים המינוריים שאמר האסיר בפני הוועדה הבנה של חומרת העבירות וחרטה על המעשים שביצע – קיים קושי לראות בדבריו התחייבות כנה ואמיתית שלא יחזור על מעשיו. לא די באמירה בודדת בוועדת השחרורים, כאשר לאורך הזמן האסיר לימד על עצמו כי לא רק שלא זנח את הקו האידיאולוגי, אלא הסלים במעשיו האידיאולוגיים ושמכך לא התרשמו כי תפיסת עולמו לא מגלה עוד עוינות או מסוכנות כלפי ביטחון המדינה. אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.

עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף 3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר בשחרור מוקדם.

בהתאם לעמדת האסיר - הועדה אוסרת פרסום שם האסיר בהחלטה.

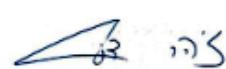
ניתנה והודעה היום י"ז אב התשפ"א, 26 ביולי 2021, במעמד הנוכחים.



גב' מימי גילוי,
חברת וועדה



גב' בת שבע זידמן,
חברת וועדה



זהר דולב להמן,
שופטת

לירז חאוזי,
נציגת שב"ס